

c/o Danske Regioner  
Dampfærgevej 22, Postbox 2593, 2100 København Ø  
Tlf. 35 29 81 00

## OK-Nyt – Løn nr. 006-2012

### **Tilkendegivelse i faglig voldgift om aflønning af ergoterapeuter der har studerende som en del af deres arbejdsområde**

Lønskalaen i basisoverenskomsten for bl.a. ergoterapeuter (OK [32.17.1](#)) indeholder 8 trin.

Ergoterapeuter aflønnes som udgangspunkt efter trin 4 i indtil 8 år og derefter trin 6.

Dog findes der en særlig regel om, at kliniske undervisere aflønnes efter trin 7.

Ansættelse som klinisk underviser kan ske, når ergoterapeuten foruden selv at udføre arbejde som ergoterapeut forestår praktikuddannelse af ergoterapeutstuderende.

I den konkrete sag var spørgsmålet, om den pågældende skulle aflønnes som ergoterapeut efter trin 4 eller som klinisk underviser efter trin 7, selv om pågældende efter ansættelsesbrevet var ansat som ergoterapeut og ikke som klinisk underviser.

Pågældende havde ikke nogen særlig uddannelsesbaggrund som klinisk underviser.

Pågældende varetog i 2008 i 3 perioder af én uges varighed et praktikforløb for 3, 2 og 2 ergoterapeutstuderende. I 2009 varetog pågældende tilsvarende undervisningsperioder i 3 perioder af én uges varighed over for henholdsvis 2, 2 og 2 studerende. I resten af arbejdstiden blev der arbejdet med almindeligt ergoterapeutarbejde.

Opmanden Lene Pagter Kristensen fandt, at reglerne er bygget op på en sådan måde, at en stilling som klinisk underviser er en stilling, der i indhold rangerer højt, hvilket tillige afspejler sig i aflønningen. Dette taler

13-02-2012

Sag.nr.: RLTN3217 - 10/651

Dokumentnr. 5956/12

Sagsbehandler

Jan Bülow

Tel. 35298223

Email: Jab@regioner.dk

for, at en stilling som klinisk underviser i overenskomsten er anvendt som betegnelse for en ergoterapeut med særlige pædagogiske kvalifikationer og opgaver. At overenskomsten skal forstås på den måde underbygges endvidere af, at det i bekendtgørelsen om uddannelsen til professionsbachelor i ergoterapi er forudsat, at de kliniske undervisere på de kliniske undervisningssteder er ergoterapeuter med en særlig pædagogisk uddannelse samt af det oplyste om stillingsbeskrivelsen for de ergoterapeuter, som rent faktisk er ansat som klinisk underviser på det pågældende hospital.

Opmanden fandt herefter ikke, at overenskomsten skulle forstås således, at en ergoterapeut, som har varetaget opgaver med tilknytning til klinisk undervisning, skal anses som klinisk underviser og aflønnes med en grundløn på løntrin 7 uanset undervisnings/praktikkens omfang.

Samtidig fandt opmanden at pågældendes undervisningsopgaver har været af en så begrænset karakter, at pågældende ikke har kunnet have haft en berettiget forventning om, at pågældende skulle være blevet omplaceret til en stilling som klinisk underviser.

Opmanden fandt det herefter i overensstemmelse med overenskomsten, at pågældende var blevet indplaceret som almindelig ergoterapeut med aflønning efter løntrin 4.

Tilkendegivelsen fra opmanden **vedlægges**.

Med venlig hilsen

Ole Lund Jensen

Jan Bülow

## PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 1. februar 2012

i

faglig voldgiftssag (FV2011-0071):

Ergoterapeutforeningen

for



(advokat Steen Leonhardt Frederiksen)

mod

Regionernes Lønnings- og Takstnævn

for

Region Syddanmark

(advokat Morten Ulrich)

### Tvisten og dens behandling

Der er under denne sag tvist mellem parterne om betingelserne for, hvornår en ergoterapeut har krav på at blive lønindplaceret som klinisk underviser i henhold til den mellem parterne gældende overenskomst § 5, stk. 3.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af regionsformand Anna-Marie Laustsen og forhandlingschef Helle Warming, begge udpeget af klager, seniorkonsulent Jane Marianne Ravn og seniorkonsulent Anne Friis Jensen, begge udpeget af indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 1. februar 2012, hvor Ergoterapeutforeningen var repræsenteret ved advokat Steen L. Frederiksen og Regionernes Lønnings- og Takstnævn ved advokat Morten Ulrich.

Ergoterapeutforeningen nedlagde følgende påstande:

1. Indklagede skal anerkende, at ergoterapeut ~~XXXXXXXXXX~~ ned virkning fra 1. marts 2008 har ret til indplacering på løntrin 7 i henhold til overenskomstens § 5, stk. 3, som klinisk underviser.
2. Indklagede skal til ~~XXXXXXXXXX~~ efterbetale forskellen mellem den løn, som hun faktisk ville have opnået ved indplacering på løntrin 7, og den faktisk udbetalte løn for perioden fra 1. marts 2008 samt procesrente heraf fra de enkelte løntilgodehavenders forfaldstid.

Regionernes Lønnings- og Takstnævn nedlagde påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af forhandlingskonsulent ~~XXXXXXXXXX~~ ergoterapeut ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~ chefrådgiver ~~XXXXXXXXXX~~ og HR-konsulent ~~XXXXXXXXXX~~ hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til opmanden, som udtalte:

Regelgrundlaget:

Overenskomstens § 5, stk. 1, indeholder en lønskala med 8 løntrin varierende fra 219.000 kr. (løntrin 1) til 301.000 kr. (løntrin 8) (angivet i grundbeløb pr. 1/1 2006).

Ifølge overenskomstens § 5, stk. 3, indplaceres ansatte "efter uddannelse og i forhold til sammenlagt beskæftigelse på grundlag af grunduddannelsen", og der angives herefter i bestemmelsen følgende indplaceringer for ergo- og fysioterapeuter:

Løntrin 4 (239.900 kr.): ergo- og fysioterapeuter (indtil 8 år).

Løntrin 5 (251.500 kr.): ergo- og fysioterapeuter med udvidet ansvarsområde (indtil 4 år).

Løntrin 6 (279.400 kr.): ergo- og fysioterapeuter (8 år eller mere) og ergo- og fysioterapeuter med udvidet arbejdsområde (4 år eller mere).

Løntrin 7 (290.500 kr.): "Kliniske undervisere (fysioterapeuter og ergoterapeuter)".

I overenskomstens bilag 1 om "Særlige bestemmelser for enkelte personalegrupper" hedder det om "Ergoterapeuter/fysioterapeuter" bl.a.:

"Ergoterapeuter og fysioterapeuter supplerer hinandens (gen-)optræningsindsats og begge har som overordnet formål

- at fremme sundhed og kvalitet
- at forebygge sygdom

- at helbrede sygdom og mindske konsekvenser af varig sygdom og handicap.

...

Ergoterapeuter og fysioterapeuter kan ansættes med udvidet arbejdsområde.

- Ergoterapeuter og fysioterapeuter ved hjælpemiddelcentraler
- Distriktergoterapeuter/-fysioterapeuter, der arbejder i hele regionen eller dele af en region med selvstændigt ansvar for
  - varetagelse af trænings- og behandlingsopgaver på klienternes opholdssteder,
  - sagsbehandling vedrørende hjælpemidler og boligtilpasning,
  - i begrænset omfang rådgivning og vejledning og udarbejdelse af programmer til selvtræning og ADL.

**BEMÆRKNING:**

*Efter overgangen til den nye lønskala pr. 01-04-2006 kan arbejde som eneterapeut (ergoterapeuter og fysioterapeuter, der er beskæftiget inden for et område, hvor de er eneansvarlige og ikke står under ledelse af en anden ergoterapeut/fysioterapeut) ikke betragtes som udvidet arbejdsområde.*

Ergoterapeuter og fysioterapeuter kan endvidere ansættes som kliniske undervisere, der foruden selv at udføre arbejde som ergo- eller fysioterapeut forestår praktikuddannelse af ergoterapeutstuderende/fysioterapeutstuderende.”

~~XXXXXXXXXX~~ ansættelses- og arbejdsforhold af betydning for sagen:

~~XXXXXXXXXX~~ blev med virkning fra den 1. september 2007 ansat som ergoterapeutvikar på løntrin 4 med tjeneste indtil videre ved Odense Universitetshospital, Rehabiliteringsafdelingen. Fra 1. januar 2008 blev hun fast ansat i stillingen, som var en basisstilling som ergoterapeut. Hun var placeret ved Middelfart Sygehus, hvor hun i 2008 i 3 perioder af én uges varighed varetog et praktikforløb over for henholdsvis 3, 2 og 2 ergoterapeutstuderende, som var i kortvarige praktikforløb ("kigge på praktik"). I 2009 varetog hun tilsvarende undervisningsopgaver i 3 perioder af én uges varighed over for henholdsvis 2, 2 og 2 studerende.

Parternes argumentation:

*Ergoterapeutforeningen har navnlig gjort gældende, at det følger af overenskomstens ordlyd, at en ergoterapeut, som rent faktisk varetager praktikuddannelse af ergoterapeutstuderende, lønmæssigt skal indplaceres på løntrin 7. Der er ikke i overenskomstens bestemmelser for ergoterapeuter fastsat supplerende bestemmelser om honorering på timebasis eller lignende for undervisning, og overenskomstens § 5, stk. 3, må derfor anses for at have gjort udtømmende op med honoreringen, hvor en ergoterapeut også forestår undervisningsopgaver. Regionernes Lønnings- og Takstnævn forsøgte under forhandlingerne om overenskomstfornyelsen i 2008 at få ændret overenskomstens tekst, således at der ved kliniske undervisere forstås "ergoterapeuter eller fysioterapeuter, hvis hovedopgaver er at forestå praktikuddannelsen af ergoterapeutstuderende, henholdsvis fysioterapeutstuderende". RLTN måtte imidlertid opgive at komme igennem med dette krav, og man kan derfor ikke efterfølgende ved en faglig voldgift opnå at få den retstilstand, som det ikke lykkedes at få igennem ved overenskomstfornyelserne.*

Regionernes Lønnings- og Takstnævn har navnlig gjort gældende, at overenskomstens bestemmelser om særlig aflønning af ”kliniske undervisere” forudsætter, at den pågældende opfylder de uddannelsesmæssige krav for at kunne fungere som klinisk underviser, og at den pågældende er ansat i en stilling, hvis hovedindhold relaterer sig til klinisk undervisning. Dette var ikke tilfældet for ~~XXXXXXXXXX~~ vedkommende. Hun var således ansat som ergoterapeut i en basisstilling, hun var uden særlige pædagogiske kvalifikationer, og hun varetog alene begrænsede undervisningsopgaver som en ubetydelig del af sit samlede arbejde. Hun kan derfor ikke have haft nogen som helst berettiget forventning om, at hun skulle være blevet omplaceret til en stilling som klinisk underviser.

#### Opmandens begrundelse og resultat

Parternes uenighed angår, om overenskomstens § 5, stk. 3, skal forstås således, at en ergoterapeut, som forestår praktikuddannelse af ergoterapeutstuderende, skal ansættes og aflønnes som klinisk underviser uanset undervisningens omfang.

Det fremgår af sagens oplysninger, at parterne allerede i 2007 i forbindelse med en konkret sag fra Hillerød var uenige om dette fortolkningsspørgsmål, men at parterne forligte den pågældende sag uden præjudice. Det forhold, at fortolkningsspørgsmålet også har været drøftet under overenskomstfornyelsen i 2008, uden at parterne kunne blive enige herom, kan ikke tillægges nogen betydning for sagens afgørelse.

Således som § 5, stk. 3, og punktet om ergoterapeuter/fysioterapeuter i bilag 1 til overenskomsten er bygget op, fremstår en stilling som klinisk underviser som værende en stilling, der i indhold rangerer højt, hvilket tillige afspejler sig i aflønningen. Dette taler for, at ”klinisk underviser” i overenskomsten er anvendt som betegnelse for en ergoterapeut med særlige pædagogiske kvalifikationer og opgaver. At overenskomsten skal forstås på denne måde, underbygges endvidere af, at det i bekendtgørelsen om uddannelsen til professionsbachelor i ergoterapi er forudsat, at de kliniske undervisere på de kliniske uddannelsessteder er ergoterapeuter med en særlig pædagogisk uddannelse, samt af det oplyste om stillingsbeskrivelsen for de ergoterapeuter, som er ansat som kliniske undervisere på Odense Universitetshospital. Der er ikke heroverfor fra klagers side blevet henvist til noget eksempel på, at en ergoterapeut er blevet indplaceret på løntrin 7, uden at den pågældendes hovedopgaver har haft tilknytning til klinisk undervisning.

Der kan herefter ikke gives klager medhold i, at overenskomstens § 5, stk. 3, skal forstås således, at en ergoterapeut, som har varetaget opgaver med tilknytning til klinisk undervisning, skal anses som klinisk underviser og aflønnes med en grundløn på løntrin 7 uanset undervisningens/praktikkens omfang.

Efter det, som er oplyst om ~~XXXXXXXXXX~~ undervisningsopgaver, findes disse at have været af en så begrænset karakter, at hun ikke kan have haft en berettiget forventning om, at hun skulle være

blevet omplaceret til en stilling som klinisk underviser. Det kan endvidere ikke føre til et andet resultat, at det i den aftale om modtagelse af ergoterapeutstuderende i klinisk undervisning, som Middelfart Sygehus havde indgået med uddannelsesinstitutionen, var anført, at den kliniske undervisning ville blive forestået af en klinisk underviser i ergoterapi. Det fremgår således af den forklaring, som blev afgivet af ergoterapeut ~~XXXXXXXXXXXX~~ at det ikke er usædvanligt ved de korte modulforløb på mindre praktiksteder, at det accepteres, at praktikopholdet varetages af en ergoterapeut, som ikke har de kompetencer, som sædvanligvis kræves af en klinisk underviser.

På baggrund af det således anførte tilkendegav opmanden, at en eventuel kendelse vil falde ud til, at indklagedes frifindelsespåstand vil blive taget til følge.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 10. februar 2012.

Lene Pagter Kristensen